

## VERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD VAN 24 OKTOBER 2024

Aanwezig: Bert Vertessen, wnd. voorzitter  
Yves Croux, burgemeester  
Werner Raskin, Johan Schoefs, Heidi Berx, schepenen  
Alfons Capiot, Michel Vanroy, Carine Moors, Wim Hellinx, Wendy Bollen, Christiaan Hex,  
Mieke Claesen, Liesbeth Werelds, Marc Bamps, Stanny Crommen, Eddy Vandecaetsbeek,  
Linda Verjans, Ria Moesen, Jan Wils, raadsleden  
Geert Rouffa, algemeen directeur

Verontschuldigd: Hilde Wolfs, voorzitter  
Serge Voncken, raadslid

*Vanaf punt 1 is raadslid **Liesbeth Werelds** verontschuldigd.*

*Vanaf punt 3 is raadslid **Liesbeth Werelds** aanwezig.*

De vergadering wordt geopend om 20u05

### In openbare vergadering

#### 01 Financiën (gemeente) - Opvolgingsrapportering boekjaar 2024 - Kennisgeving

In zitting van 24 september 2020 hebben de OCMW-raad en de gemeenteraad bepaald dat de geïntegreerde opvolgingsrapportering over het 1ste semester van het boekjaar voor het einde van het 3de kwartaal van dat boekjaar moet worden voorgelegd. Dit opvolgingsrapport bevat de door de Vlaamse overheid als essentieel bestempelde informatie aangevuld met bijkomende inlichtingen.

Deel 1 van de rapportering behandelt de stand van zaken van de prioritaire acties van het meerjarenplan. Er zijn 16 prioritaire acties en die behoren allemaal tot de strategische doelstelling 'Ruimtelijke ontwikkeling stimuleren'. Aan elke prioritaire actie wordt een status toegekend die verder wordt toegelicht d.m.v. een beknopte omschrijving.

Deel 2 van de rapportering bevat informatie betreffende de geraamde en de gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende boekjaar. Verder is er een toelichting bij de cijfers van het exploitatiebudget, het investeringsbudget en het budget financiën.

In uitvoering van artikel 263 van het Decreet Lokaal Bestuur neemt de gemeenteraad kennis van het geïntegreerde opvolgingsrapport over het 1ste semester van het boekjaar 2024.

#### 02 Financiën (gemeente) - Overname inrichting en inboedel bij beëindiging concessieovereenkomst cafetaria en huur appartement Ter Kommen - Goedkeuring

De gemeenteraad gaat unaniem akkoord met een overname van het merendeel van de opgelijste elementen die dhr. D. Driesen, uitbater van het cafetaria Ter Kommen, de voorbije jaren zelf heeft aangekocht in functie van de uitbating van het cafetaria en de inkleding van het appartement ter plaatse. De vergoeding wordt vastgesteld op 24.786,00 EUR excl. btw zijnde 29.991,06 EUR incl. btw.

Op 1 april 1986 werd met dhr. D. Driesen een overeenkomst gesloten betreffende de uitbating van het cafetaria Ter Kommen en de huur van het aanhorige appartement. Betrokkene gaf in een schrijven d.d. 28 december 2023 te kennen per 30 juni 2024 beide overeenkomsten te willen beëindigen. Met het oog op het waarborgen van de uitbating van het cafetaria tot eind december 2024, heeft het college van burgemeester en schepenen met dhr. Driesen afgesproken om beide overeenkomsten pas te beëindigen op 31 december 2024. Deze afspraak werd bekrachtigd door de gemeenteraad d.d. 29 augustus 2024.

Dhr. D. Driesen maakte een overzicht van alle kosten die hij sinds de aanvang van de concessie zelf heeft gemaakt in functie van de uitbating van het cafetaria en de inkleding van het appartement. Het horecapand is heden ingericht als cafetaria en een overname van de in bijlage opgelijste inrichting en inboedel wordt aangereikt aan het gemeentebestuur omdat het aanbod van een uitgerust cafetaria een troef is bij het aantrekken van nieuwe kandidaat-uitbaters.

Raadslid Liesbeth Werelds is aanwezig.

### 03 Omgeving - Verkoop perceel (cabinegrond) aan Fluvius - Goedkeuring

De gemeenteraad keurt de verkoop van lot 1 (30m<sup>2</sup>) van bijgevoegd verdelingsplan d.d. 28 juni 2024 opgemaakt door landmeter-expert P. Gijsen aan Fluvius en de bijhorende overeenkomst goed met 12 stemmen voor (Bert Vertessen, Yves Croux, Werner Raskin, Johan Schoefs, Heidi Berx, Michel Vanroy, Wim Hellinx, Wendy Bollen, Liesbeth Werelds, Stanny Crommen, Linda Verjans en Ria Moesen), 5 stemmen tegen (Fons Capiot, Carine Moors, Mieke Claesen, Marc Bamps en Eddy Vandecaetsbeek) en 2 onthoudingen (Christiaan Hex en Jan Wils).

Voor de ontwikkeling van het nieuwe sportpark en een goede verdeling van elektriciteit in de aanpalende straten dient Fluvius een nieuwe elektriciteitscabine op te richten t.h.v. de Parkstraat. Aangezien er in het sportpark zelf ruimte is voor zulke cabine is het aangewezen deze daar op te richten. Na overleg met Fluvius en de gemeentelijk diensten zou een cabine opgericht kunnen worden op perceel Hoeselt, 1ste afdeling sectie G 361 A (deel) of lot 1 (30 m<sup>2</sup>) van bijgevoegd verdelingsplan d.d. 28 juni 2024 opgemaakt door landmeter-expert P. Gijsen. Fluvius legt op om het perceel aan hen over te maken voor de prijs van 1,00 EUR.

Schepen Werner Raskin licht het agendapunt toe.

Raadslid Fons Capiot geeft aan dat hij toch zijn bedenkingen heeft bij dit dossier o.w.v. het feit dat hier vandaag de verkoop van een perceel grond aan Fluvius voor de plaatsing van een elektriciteitscabine op de agenda staat terwijl hij contact heeft gehad met de omwonenden en die hem verteld hebben dat die cabine er reeds staat. Die elektriciteitscabine is momenteel al gebouwd en die staat al op het sportpark. En waar staat die cabine? Die staat op een verhoog en voor de vensters van een mooie villa. Mensen die daar al 25 jaar wonen krijgen dus nu - op een verhoog - een elektriciteitscabine voor zich. De cabine is effectief al gebouwd ter plaatse. Ze staat er al, dus iedereen kan ernaar gaan kijken. En dat zou hij eerlijk gezegd ook niet graag voor zijn venster hebben, aldus raadslid Fons Capiot. Er is zó veel plaats op dat sportpark, maar nu wordt er net voor die mensen, voor de venster van hun woonkamer, een elektriciteitscabine geplaatst. Raadslid Fons Capiot geeft aan dat hij daar niet aan mee wil doen en dus tégen zal stemmen. Er is plaats zat, maar voor die mensen hun venster en op een verhoog... En waarom op een verhoog? Dat heeft iedereen zelf wel gezien of meegemaakt bij de recente wateroverlast. Bij die mensen is de hele kelder vol water gelopen. Er was een heleboel schade. En nu dus ook nog een elektriciteitscabine voor hun venster. Raadslid Fons Capiot is daar niet mee akkoord. Hij vraagt hier de stemming over.

Schepen Werner Raskin antwoordt dat het hem logisch lijkt dat zo'n elektriciteitscabine wordt ingeplant met er omheen de nodige groenaanleg bvb. bomen, struiken,... zoals dat overal gebeurt, zodoende dat de cabine na verloop van tijd niet meer zichtbaar zal zijn.

Raadslid Mieke Claesen geeft aan dat zij ook is gecontacteerd door betrokken inwoners en dat zij haar hebben verteld dat zij geen bezwaar hebben ingediend toen de omgevingsvergunning uithing omdat er over de elektriciteitscabine niets vermeld werd in de aanvraag omgevingsvergunning. En dat er al zeker niets in stond over waar die cabine precies ingeplant zou worden. Zij heeft dan verder navraag en onderzoekswerk gedaan, zo

geeft raadslid Mieke Claesen aan, en ze vraagt zich af of Fluvius eigenlijk geen omgevingsvergunning moet aanvragen voor het oprichten van een elektriciteitscabine. Bovendien heeft men de cabine nu gezet in de zone die als groenbuffer is aangeduid in het sportpark en als je dan kijkt naar wat er in het plan staat bij groenbuffer, dan staat daar *'dat er in de groenbuffer geen andere functie mag plaatsvinden'*. In de groenbuffer zijn *'alleen werken en handelingen toegelaten met het oog op de aanleg en het onderhoud van de buffer'*. En verder staat over de landschappelijke buffer - die deel uitmaakt van de groenbuffer - dat *'daar geen verharding is toegestaan'*. Raadslid Mieke Claesen vraagt zich dan ook af of er voor die cabine toch geen omgevingsvergunning moest aangevraagd worden omdat die op een plek staat waar dat volgens het plan niet toegestaan is.

Burgemeester Yves Croux antwoordt dat die elektriciteitscabine volgens hem mee in de vergunningsaanvraag van de publieke ruimte zit. Ze is daar wel degelijk ingetekend. En ze staat op zo'n afstand van de perceelsgrens dat de groenbuffer van 5 meter - die er wel degelijk moet zijn - er ook effectief kan komen tussen de perceelsgrens en de cabine.

Raadslid Fons Capiot merkt op dat er eerst 35 meter was beloofd aan de mensen. En nog later, dat het zou gaan om 15 meter.

Burgemeester Yves Croux vraagt aan raadslid Fons Capiot wie dit beloofd zou hebben aan die mensen.

Raadslid Fons Capiot antwoordt dat hij alleen maar vertelt wat die mensen hem gezegd hebben. Het ging eerst om 35 meter, dan om 15 meter en nu staat die 'berm' vlak tegen hun tuinafsluiting en staat de elektriciteitscabine daar net achter.

Burgemeester Yves Croux geeft aan dat ook hij de foto heeft gezien van die cabine en dat hij de opmerkingen hierover in se ook wel begrijpt. Maar hij denkt dat - zoals schepen Werner Raskin al aangaf - wanneer de groenaanplant er komt de cabine verscholen zal zijn achter het groen. Schepen Werner Raskin treedt dit bij. Hij stelt dat je de elektriciteitscabine niet meer zal zien.

Raadslid Fons Capiot benadrukt dat die mensen een wijds zicht hadden en dat zij nu tegen een berg grond en een elektriciteitscabine moeten opkijken.

Schepen Werner Raskin wijst erop dat er een groenscherm aangeplant zal worden. En of die verhoging nu op 65 meter of op 5 meter afstand ligt, het uitzicht zou veranderen en is veranderd. Maar er werd gevraagd om een groenbuffer aan te planten en dat zal ook effectief gebeuren.

Raadslid Marc Bamps komt terug op het punt dat raadslid Mieke Claesen heeft gemaakt. Is de elektriciteitscabine geplaatst zoals ze op de omgevingsvergunning is ingetekend? Ja of neen? Dat is eigenlijk het enige dat van belang is. Als het antwoord 'neen' is dan kan dit agendapunt niet goedgekeurd worden. En als het antwoord 'ja' is dan kan de meerderheid dit goedkeuren.

Schepen Werner Raskin geeft aan dat dit besproken geweest zal zijn op de werfvergadering.

Raadslid Marc Bamps vraagt wat er in de vergunning staat.

Schepen Werner Raskin antwoordt dat hij niet in de werfvergadering heeft gezeten.

Raadslid Marc Bamps herhaalt zijn vraag. Wat staat er in de vergunning?

Schepen Werner Raskin stelt dat erin staat dat er een elektriciteitscabine geplaatst mag worden in die zone. Burgemeester Yves Croux vult aan dat er een cabine is ingetekend op die plek. En er wordt dan een kadastraal perceel afgebakend dat wordt opgemeten door een landmeter. En vervolgens wordt die 30 vierkante meter verkocht. Dat zal echt wel op die specifieke plek zijn. Er wordt geen cabine gezet waarvoor geen vergunning is afgeleverd. Hij veronderstelt dat de mensen van studie bureau Geotec - die dit opgemeten hebben - wel weten wat ze gedaan hebben.

Raadslid Marc Bamps vindt het feit dat men dit hier moet 'veronderstellen' nogal min.

Raadslid Mieke Claesen vraagt of het wel degelijk klopt dat die cabine in zone 2 staat die als groenbuffer is aangemerkt. Als je dan kijkt naar de voorwaarden dan staat daar dat *'in de groenbuffer geen andere functie mag plaatsvinden dan groen'* en dat er *'alleen werken en handelingen met het oog op de aanleg en het onderhoud van de buffer zijn toegelaten'*. En er staat ook dat *'er geen verharding is toegestaan'*.

Burgemeester Yves Croux merkt op dat raadslid Mieke Claesen nu zeer technisch op de omgevingsvergunning ingaat en dat zij eigenlijk suggereert dat die cabine kwaadwillig in de groenbuffer is opgericht.

Raadslid Mieke Claesen ontkent dat zij heeft gezegd dat dit kwaadwillig is gebeurd. Dat heeft zij niet gezegd, zo geeft ze aan.

Burgemeester Yves Croux heeft op het plan alleszins gezien dat er tussen de afscheiding en de elektriciteitscabine 5 meter moest zijn en dat die ruimte er effectief ook is, zo geeft hij aan. Dus als er in die 5 meter zone groen wordt aangeplant en die beplanting wordt 3 meter hoog dan zal de cabine verscholen zijn.

Raadslid Mieke Claesen merkt op dat de cabine dan in de landschappelijke buffer zal staan.

Burgemeester Yves Croux stelt dat hij hier niet gaat beweren dat hij het zelf zo fijn zou vinden. Hij begrijpt de opmerkingen van die mensen heel goed. En die mensen hebben al gevraagd of die cabine opgeschoven zou kunnen worden, maar dat is voorgelegd aan Fluvius en dat is eigenlijk geen optie. De kadastrale legger is vastgelegd en de kosten zijn gemaakt, dus ja...

Raadslid Fons Capiot vraagt hoe het eigenlijk komt dat Fluvius die kosten al gemaakt heeft en die cabine al gezet heeft zonder dat ze eigenaar zijn van de grond. Dat lijkt hem een vreemde zaak.

Burgemeester Yves Croux antwoordt dat er een samenwerkingsovereenkomst is gemaakt met Fluvius. En daarin staat dat zij werken mogen uitvoeren op die grond in het kader van het project.

Raadslid Fons Capiot herhaalt dat hij tegen dit agendapunt zal stemmen.

Voorzitter Bert Vertessen sluit af met de stelling dat het niet ongebruikelijk is dat zulke afspraken gemaakt worden en dat dit pas achteraf geregeld wordt. Hij laat noteren dat er sowieso nog een groenbuffer zal komen voor de elektriciteitscabine.

#### 04 Omgeving - Overdracht percelen (cabinegrond) aan Fluvius - Goedkeuring

De gemeenteraad keurde op 27 juli 1995 een overeenkomst goed houdende de gemeentelijke inbreng van de distributienetten en elektriciteitsinstallaties bij C.V. Interelectra. Na de definitieve waardebevestiging in het dienstjaar 2002 werd de gemeente Hoeselt voor deze inbreng vergoed in de vorm van aandelen. De administratieve overdracht van de eigendommen, bezet met elektrische installaties, dient evenwel nog uitgevoerd te worden.

Gelet op de fusie tussen Interelectra en Infrac dient de overdracht te gebeuren aan Fluvius Limburg. In een eerste fase dienen volgende percelen overgedragen te worden:

- Hoeselt, 1ste afdeling sectie E 110 B2 met een oppervlakte van 32 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie I 455 H met een oppervlakte van 22 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie D 143 G2 met een oppervlakte van 71 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie F 104 Z met een oppervlakte van 60 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie C 186 H met een oppervlakte van 102 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie F 0532 B met een oppervlakte van 127 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 3de afdeling sectie A 5 C met een oppervlakte van 39 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 2de afdeling sectie A 252 G met een oppervlakte van 32 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 2de afdeling sectie A 52 L met een oppervlakte van 22 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie I 407 F met een oppervlakte van 23 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 5de afdeling sectie A 259 B met een oppervlakte van 5 m<sup>2</sup>;

- Hoeselt, 5de afdeling sectie A 259 D met een oppervlakte van 163 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie E 33 F met een oppervlakte van 42 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie K 433 B met een oppervlakte van 85 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie B 116 C met een oppervlakte van 83 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie E 529 G met een oppervlakte van 71 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 4de afdeling sectie A 276 H met een oppervlakte van 50 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 4de afdeling sectie B 307 H9 met een oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 3de afdeling sectie A 1018 Y met een oppervlakte van 93 m<sup>2</sup>;
- Hoeselt, 1ste afdeling sectie E 630 F met een oppervlakte van 57 m<sup>2</sup>.

Het gemeentelijk perceel Hoeselt, 1ste afdeling sectie F 532 C dient hierbij bezwaard te worden met een ondergrondse en bovengrondse erfdienstbaarheid aangezien perceel Hoeselt, 1ste afdeling sectie F 532 B niet paalt aan het openbaar domein.

De gemeenteraad keurt de kostenloze overdracht van bovenvermelde percelen en de kostenloze vestiging van de erfdienstbaarheden unaniem goed.

#### 05 Omgeving - Omgevingsvergunning 2023/0815 - Zaak der wegen - Goedkeuring

De gemeenteraad verleent unaniem goedkeuring aan het rooilijnplan voor de afschaf van een deel van voetweg nr. 80, opgemaakt door landmeter-expert P. Gijsen (Geotec) d.d. 19 april 2024.

Dhr. en mevr. De Vos - van de Wall dienden op 24 november 2023 een aanvraag omgevingsvergunning in voor de regularisatie van een veranda en een verharding en het wijzigen van raamopeningen alsook het afschaffen van een buurtweg. Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, gelegen te Parkstraat 16 met kadastrale gegevens 1ste afdeling, sectie G, nr. 131P2, wordt getroffen door een buurtweg 'voetweg nr. 80'. Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 21 juni 2024 tot en met 20 juli 2024, waarbij geen bezwaarschriften werden ingediend.

Schepen Werner Raskin licht het agendapunt toe.

Raadslid Eddy Vandecaetsbeek merkt op dat toen de fractie Trots enkele maanden geleden hetzelfde vroeg voor een gelijkaardige situatie in de De Bormanlaan dit niet mogelijk was. En nu zouden ze dit hier goed moeten keuren...

Schepen Werner Raskin antwoordt dat er een groot verschil is tussen die 2 dossiers. Deze voetweg heeft totaal geen nut meer terwijl de voetweg in de De Bormanlaan er eentje is die maakt dat de leerlingen de school in de Beukenlaan heel mooi en veilig kunnen bereiken.

Raadslid Eddy Vandecaetsbeek wijst erop dat er als alternatief voor de voetweg in de De Bormanlaan 50 meter verderop ook nog een weg ligt.

#### 06 Omgeving - Ondertekening Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0 - Goedkeuring

De gemeenteraad beslist met unanimitéit het Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0 te ondertekenen.

Sedert het jaar 2021 slaan Vlaanderen en de lokale besturen d.m.v. het Lokaal Energie- en Klimaatpact de handen in elkaar om samen de nodige transitie in het energie- en klimaatbeleid waar te maken. Het Lokaal Energie- en Klimaatpact 2.0 (LEKP 2.0) geeft een vervolg aan het Lokaal Energie- en Klimaatpact van 2021 en bevat een aanscherping van de klimaatambities die in LEKP 1.0 werden vooropgesteld. Dit in lijn met de verscherpte Europese klimaatdoelstellingen vermeld in het Fit for 55-pakket.

Het LEKP 2.0 volgt dezelfde principes als het LEKP 1.0. Twee van de vier concrete en herkenbare werven werden uitgebreid (zie nota in bijlage) naar aanleiding van de reeds vermelde aanscherping op Europees niveau. Er wordt

hierbij verder ingezet op een gelijktijdige bottom-up en top-down aanpak. Beide actoren, de Vlaamse overheid en de lokale besturen geven aan om naast de reeds bestaande engagementen verder werk te maken van de aangescherpte engagementen.

Schepen Bert Vertessen licht het agendapunt toe.

Raadslid Mieke Claesen wijst erop dat zij hier meer dan een jaar geleden al eens naar gevraagd heeft tijdens de gemeenteraad. Dat was de gemeenteraad van 31 augustus 2023. En toen zat de stad Bilzen al in het LEKP 2.0. Toen vertelde schepen Bert Vertessen hetzelfde als wat hij vandaag ook heeft gezegd namelijk dat het alle moeite van de wereld zal en zou kosten om het LEKP 1.0 goedgekeurd te krijgen. Raadslid Mieke Claesen heeft tijdens de gemeenteraad van 30 mei 2024 dan opnieuw hiernaar gevraagd. Toen is er ook over gesproken en kreeg ze hetzelfde antwoord. En nu vraagt schepen Bert Vertessen plots wel om het goed te keuren.

En het gaat raadslid Mieke Claesen niet alleen maar om het goedkeuren van zo'n klimaatplan, maar zoals het hier bij de gemeente Hoeselt met alle plannen gaat worden ze goedgekeurd en wordt er verder niets mee gedaan. Zij vindt dit een schande. Eén van de engagementen van het LEKP 1.0 bijvoorbeeld is dat er voor het einde van 2024 een klimaattafel georganiseerd moet worden. En daaraan zouden dan x aantal inwoners kunnen deelnemen. Zij heeft daar ook al op gewezen tijdens de eerdere gemeenteraden, zo geeft ze aan. Gaat dit nog gebeuren? Of is het alleen maar de ondertekening van het LEKP 2.0 die men nu beoogt?

Schepen Bert Vertessen antwoordt dat nu enkel de ondertekening van het LEKP 2.0 wordt voorgelegd en dit op vraag van de stad Bilzen. Het LEKP 1.0 is afgerond en de gemeente Hoeselt heeft de nodige documenten kunnen overmaken om de subsidie te mogen behouden. Dus op dat vlak is het LEKP 1.0 klaar. En hier ligt nu de ondertekening van het LEKP 2.0 voor in functie van de nieuwe fusiestad Bilzen-Hoeselt.

#### 07 Overheidsopdrachten - Aankoop vlaggenmasten - Lastvoorwaarden en gunningswijze - Goedkeuring

De gemeenteraad verleent unaniem goedkeuring voor het opstarten van overheidsopdracht nr. 2024-051 inzake de aankoop van vlaggenmasten.

Voor de uitrol van o.a. de nieuwe huisstijl 'Bilzen-Hoeselt', wenst de communicatiedienst over te gaan tot de aankoop van een 45-tal vlaggenmasten en grondkokers. De masten worden door de Technische Dienst geplaatst op een aantal strategische locaties in Hoeselt.

Deze opdracht komt tot stand overeenkomstig de procedure van de overheidsopdrachten van beperkte waarde. De kostprijs wordt geraamd op 14.520,00 EUR incl. btw.

#### 08 Mobiliteit - Aanvullend reglement op het verkeer n.a.v. het instellen van de Beukenlaan als 'Schoolstraat' - Goedkeuring

Het aangepast 'Aanvullend reglement op het verkeer n.a.v. het instellen van de Beukenlaan als 'Schoolstraat'' wordt unaniem goedgekeurd. Het aanvullend reglement op het verkeer d.d. 26 oktober 2023 wordt opgeheven. De oorspronkelijke bepalingen worden hernomen in onderhavig reglement aangevuld met het besluit dat de toegang tot de 'Schoolstraat' in de loop van het schooljaar 2024-2025 georganiseerd zal worden door middel van een dynamische slagboom.

Aan volgende categorieën van personen en diensten kan toegang verleend worden tot de 'Schoolstraat':

- Bestuurders van motorvoertuigen die in de straat wonen, van wie de garage in de straat gelegen is of wie er een handelszaak heeft;
- Prioritaire voertuigen, wanneer de aard van hun opdracht het rechtvaardigt;
- Ouders die zelf een beperking hebben of een kind met een beperking hebben;
- Medisch personeel (huisarts - verzorgend personeel).

Er zal hiervoor gewerkt worden met een badge- en/of inbelsysteem waarvan de rechten dienen aangevraagd te worden bij de gemeente Hoeselt. Per woning waar er één of meerdere wagens aanwezig zijn, wordt er per persoon die over een rijbewijs B beschikt één badge of toegang tot het inbelsysteem toegekend en dit naar keuze.

Volgende personen en diensten verkrijgen geen toegang tot de 'Schoolstraat' met een gemotoriseerd voertuig en moeten wachten tot de straat terug wordt opengesteld of moeten de straat te voet betreden: leveranciers, diensten aan huis (bv. pakjesdienst, Bpost, pedicure, ...), schoolpersoneel, personen die de kinderen naar school brengen en komen halen, huisvuilophaling, e.a. Deze lijst is niet limitatief.

Indien er zich nog uitzonderingen zouden voordoen wordt het college van burgemeester en schepenen aangesteld om deze aanvragen individueel te beoordelen naar noodzakelijkheid.

Schepen Bert Vertessen licht het agendapunt toe.

Raadslid Mieke Claesen informeert of zij goed begrijpt dat deze regeling slechts 2 maal per dag gedurende 30 minuten wordt toegepast en dan met name bij het begin en het einde van de schooldag.

Schepen Bert Vertessen bevestigt dat dit inderdaad het geval zal zijn.

Raadslid Mieke Claesen vraagt vervolgens naar de regeling voor prioritaire voertuigen. Ze geeft aan dat ze het dus niet heeft over de omwonenden, maar over een ambulance of brandweervoertuig dat daar moet zijn in geval van een calamiteit. Moeten zij inbellen? Of kan de school de slagboom openen in zo'n geval?

Schepen Bert Vertessen antwoordt dat de ambulance een badge kan krijgen. En het prioritair voertuig van de brandweer heeft altijd een aantal badges en sleutels bij zich. Dat is bijvoorbeeld ook zo voor een aantal bedrijven op de industriezone. Als daar iets gebeurt en er is niemand aanwezig, moeten zij ook altijd binnen kunnen. Dat ligt dus standaard in het prioritair voertuig. Verder is het ook zo dat de brandweermannen dit op commando kunnen laten openen indien nodig. Maar aan de hulpdiensten is ook heel duidelijk gezegd dat - wanneer ze bvb. tijd zouden verliezen door uit te stappen om te badgen - ze ook prioritair tegen de richting mogen en moeten inrijden. De hulpdiensten zijn hiervan op de hoogte en zullen indien nodig dus gewoon tegen de richting inrijden. Er is een badge voorzien voor als ze die nodig hebben, maar zij zullen altijd voor de kortste en snelste weg kiezen. Als het daarbij nodig is om tegen de richting in te rijden, zal dat gedaan worden.

Raadslid Jan Wils vraagt of de plaatselijke bewoners nog een aparte communicatie zullen ontvangen. Krijgen zij uitleg over hoe zij een badge of code moeten aanvragen?

Schepen Bert Vertessen bevestigt dat dit inderdaad voorzien is. Zodra dit agendapunt vandaag is goedgekeurd wordt er een brief uitgestuurd. En dan kunnen de omwonenden een keuze maken tussen een badge of een nummer. Die info zal vervolgens verwerkt worden en dan wordt er bekeken wanneer er effectief opgestart kan worden. Dat kan nog enkele weken in beslag nemen omdat er wat administratie bij komt kijken. En intussen zullen ook de nutsleidingen nog in orde gebracht worden. Dat werd tijdig aangevraagd, maar laat al enige tijd op zich wachten.

#### 09 Secretariaat (gemeente) - Wonen in Limburg - Agenda bijzondere algemene vergadering van 23 oktober 2024 en bepaling mandaat gemeentelijke afgevaardigde - Goedkeuring

De gemeenteraad keurt de agenda van de bijzondere algemene vergadering van woonmaatschappij 'Wonen in Limburg' op 23 oktober 2024 unaniem goed.

De afgevaardigden, Werner Raskin (titularis) en Yves Croux (plaatsvervanger), die de gemeente Hoeselt op deze vergadering zullen vertegenwoordigen, worden gemandateerd om - indien het quorum op deze bijzondere algemene vergadering van 23 oktober 2024 niet behaald wordt - op de eventueel volgende bijzondere algemene vergadering van woonmaatschappij 'Wonen in Limburg' met dezelfde agenda, een positieve stem uit te brengen.

Waarnemend voorzitter Bert Vertessen licht het agendapunt toe.

Raadslid Mieke Claesen merkt op dat de algemene vergadering intussen voorbij is. Het gaat voor haar in deze dan ook niet meer zo zeer om de inhoud van die vergadering, maar onlangs kon iedereen in Het Belang van Limburg lezen dat er al geruime tijd geen sociale woningen meer toegewezen werden door Wonen In Limburg (WIL). Is daar verandering in gekomen? Zijn er intussen wel terug toewijzingen gebeurd in Bilzen en Hoeselt? Is dat probleem - dat blijkbaar ontstaan is bij de fusie van die sociale woonmaatschappijen - opgelost?

Schepen Werner Raskin verduidelijkt dat die problematiek te maken heeft met de inventaris die opgemaakt moest worden voor het hele grondgebied Limburg. Dat bleek een ontzettend omvangrijk werk te zijn waardoor men achterop is geraakt met de toewijzingen. Maar de eerste woningen is men op heden wel degelijk terug aan het toewijzen. Anderzijds zijn er natuurlijk ook woningen die tijdelijk leegstaan omdat er renovaties gepland of uitgevoerd worden. En dan lijkt het alsof men ze maar laat leegstaan, maar ze moeten natuurlijk ook voldoen aan de normen om terug verhuurd te worden. Hoe dan ook is er absoluut een heel groot probleem geweest met de inventaris, aldus schepen Werner Raskin. Zo hebben bijvoorbeeld alle mensen een schrijven gehad om hun situatie in hun kaart te brengen. Dat is echt in de breedte aangepakt. Maar het is een mega rompslomp geweest.

Raadslid Mieke Claesen herhaalt haar vraag en wil weten of dit intussen geregeld is. Zijn er opnieuw toewijzingen?

Schepen Werner Raskin antwoordt dat men nu terug zou moeten kunnen starten met toewijzen.

Raadslid Mieke Claesen vraagt of ze goed begrijpt dat men dus nog moet starten.

Schepen Werner Raskin verduidelijkt dat er al een aantal woningen zijn toegewezen, maar hij wijst erop dat de gemeente Hoeselt hier niet meer vertegenwoordigd is zoals dat vroeger het geval was. Er zitten nu allemaal ambtenaren in de toewijzingscommissie. Hier zit geen politiek meer in. En nu binnenkort, met de verkiezingen achter de rug, zal men die afvaardiging terug samenstellen met wellicht de grootste gemeenten die een afgevaardigde krijgen binnen WIL. Het gaat maar om 15 mandaten op 40 of 41 Limburgse gemeenten meer, zo herinnert schepen Werner Raskin het zich.

10 Secretariaat (gemeente) - Fluvius Limburg - Agenda buitengewone algemene vergadering van 7 november 2024 en bepaling mandaat gemeentelijke afgevaardigde - Goedkeuring

De gemeenteraad keurt de agenda van de buitengewone algemene vergadering van Fluvius Limburg op 7 november 2024 unaniem goed.

Van de afgevaardigden, Liesbeth Werelds (titularis) en Stanny Crommen (plaatsvervanger), die de gemeente Hoeselt op deze vergadering zullen vertegenwoordigen, wordt verwacht dat zij eenzelfde stemgedrag aannemen als de gemeenteraad.

11 Secretariaat (gemeente) - Fluvius Opdrachthoudende Vereniging - Agenda buitengewone algemene vergadering van 13 november 2024 en bepaling mandaat gemeentelijke afgevaardigde - Goedkeuring

De gemeenteraad keurt de agenda van de buitengewone algemene vergadering van Fluvius Opdrachthoudende Vereniging op 13 november 2024 unaniem goed.

Van de afgevaardigden, Heidi Berx (titularis) en Wim Hellinx (plaatsvervanger), die de gemeente Hoeselt op deze vergadering zullen vertegenwoordigen, wordt verwacht dat zij eenzelfde stemgedrag aannemen als de gemeenteraad.



12 Secretariaat (gemeente) - S-Lim DV - Agenda buitengewone algemene vergadering van 19 november 2024 en bepaling mandaat gemeentelijke afgevaardigde - Goedkeuring

De gemeenteraad keurt de agenda van de buitengewone algemene vergadering van de dienstverlenende vereniging s-Lim op 19 november 2024 unaniem goed.

Van de afgevaardigden, Bert Vertessen (titularis) en Yves Croux (plaatsvervanger), die de gemeente Hoeselt op deze vergadering zullen vertegenwoordigen, wordt verwacht dat zij eenzelfde stemgedrag aannemen als de gemeenteraad.

13 Secretariaat (gemeente) - Klacht bij Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) tegen gemeenteraadsbeslissing d.d. 27 juni 2024 'Aankoop tennissite Romershoven - Verlijden notariële akte' - Kennisgeving

Op 6 augustus 2024 ontving de gemeente Hoeselt via het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) een klacht tegen het gemeenteraadsbesluit d.d. 27 juni 2024 betreffende het verlijden van de notariële akte inzake de aankoop van tennissite Romershoven. Op verzoek van ABB maakte de gemeente Hoeselt op 9 september 2024 de nodige documenten en een toelichting over aan het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Het ABB deelde op 4 oktober 2024 mee dat na onderzoek van het dossier de gouverneur beslist heeft om niet op te treden in dit dossier.

De gemeenteraad neemt kennis van de klacht en van de beslissing van het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Waarnemend voorzitter Bert Vertessen licht het agendapunt toe.

Raadslid Fons Capiot merkt op dat de gouverneur de klacht niet ongegrond heeft verklaard, maar beslist heeft om niet op te treden. En dat is - volgens hem - toch wel een groot onderscheid. Hij weet niet of nog iemand dat opgemerkt heeft... En de reden voor het niet optreden van de gouverneur is volgens raadslid Fons Capiot gewoon omdat de gouverneur ooit geschreven heeft dat er eerst een regularisatie moest plaatsvinden vooraleer de akte kon verleden worden. Nu echter is de akte verleden zonder regularisatie en, hoewel in de overeenkomst weliswaar vermeld staat dat de verkopers nog altijd moeten zorgen voor de regularisatie, ziet raadslid Fons Capiot hierin een probleem. De vraag is immers - juridisch gezien - hoe derden op andermans grond nog een regularisatie kunnen aanvragen, zo geeft hij aan. Dat is iets wat hij nog nooit is tegengekomen. En daarover heeft hij ook nooit een uitleg van de gouverneur gekregen. Verder benadrukt hij dat de overeengekomen prijs, een prijs was voor geregulariseerde gebouwen. Maar momenteel zijn de gebouwen niet geregulariseerd. Wat dus nu betaald werd, is enkel voor de grond, aldus raadslid Fons Capiot. Hij heeft daarstraks hierover ook overleg gehad met raadslid Mieke Claesen. Zij zal zijn betoog verder aanvullen.

Raadslid Mieke Claesen geeft aan dat dit agendapunt 23 bijlagen bevat en vertelt dat ze de moeite heeft genomen om al deze bijlagen te openen, ook al was dat niet gemakkelijk omdat de meeste bijlagen enkel genummerd waren en allemaal apart gedownload moesten worden om achter de inhoud te komen. In bijlage 12 heeft ze de akte van de verkoop van de grond gevonden. Ze leest voor uit de akte en geeft aan dat ze deze passage heel opmerkelijk vindt: *'de koper - in deze dus de gemeente Hoeselt - kan geen aanspraak maken tegen de verkoper op enige vergoeding of op een vermindering van de hierna vastgestelde prijs, noch wegens gebrek in de bouw, zichtbare of onzichtbare sleet of een andere oorzaak, noch wegens gebreken aan de grond of aan de ondergrond. En de koper doet uitdrukkelijk afstand van elk verhaal tegen de verkoper, in het bijzonder aangaande hetgeen voorzien is in de artikelen 1641 en 1643 van het oud Burgerlijk Wetboek.'* Raadslid Mieke Claesen heeft deze artikelen dan opgezocht, zo geeft ze aan, en verduidelijkt dat artikel 1641 e.v. betrekking hebben op verborgen gebreken. Ze legt uit dat wanneer iemand iets aankoopt en later verborgen gebreken vaststelt, het mogelijk is om, onder bepaalde voorwaarden, de verkoop te annuleren of een schadevergoeding te vorderen. Raadslid Mieke Claesen benadrukt dat de gemeente Hoeselt in deze dus afstand heeft gedaan van dat recht om zich te beroepen op die verborgen gebreken. En daarbovenop, zo geeft ze aan, bevat de verkoopovereenkomst ook een uitdrukkelijke clause over asbest. Hierover leest ze voor dat *'partijen verklaren dat de inhoud van het asbestinventarisatieattest voorafgaandelijk aan de onderhandse akte of verkoopovereenkomst niet werd*

*meegedeeld aan de verwerver'. En dat 'partijen verklaren dat de verkoper het attest van 17 mei 2024 aan de verwerver overhandigd heeft, met als samenvattende conclusie dat de site "niet asbestveilig" is en dat er tijdens de inspectie asbestmaterialen zijn aangetroffen.'* Voor alle duidelijkheid, de 'verwerver', dat is in dit geval de gemeente Hoeselt, zo geeft ze aan. Dus hoewel het asbestinventarisatieattest zelf er niet bijzit, wordt er uitdrukkelijk in de verkoopovereenkomst verwezen naar het feit dat daar asbest is aangetroffen, aldus raadslid Mieke Claesen. Ze vervolgt met een passage uit de verkoopovereenkomst en leest voor dat *'partijen verklaren dat de koper, in tegenstrijd met wat bepaald wordt in artikel 33 van het Afvalstoffendecreet, niet op de hoogte werd gebracht van de inhoud van asbestinventarisatieattest vóór het afsluiten van de initiële overeenkomst. De koper verklaart evenwel dat hij vóór de ondertekening van onderhavige notariële akte, een geldig asbestinventarisatieattest heeft ontvangen. De koper verklaart uitdrukkelijk de vroeger gesloten overeenkomst te bevestigen en onherroepelijk te verzaken aan alle vorderingen tot nietigheid die hij zou kunnen laten gelden met betrekking tot onderhavige verkoop op grond van artikel 33 van het Afvalstoffendecreet.'*

Verder wijst raadslid Mieke Claesen erop dat in de toelichting die de gemeente Hoeselt aan het Agentschap Binnenlands Bestuur heeft gegeven, vermeld staat dat de gemeente Hoeselt op de hoogte is van de asbestinformatie en zich er uitdrukkelijk mee akkoord verklaard heeft dat eventuele relevante informatie omtrent asbest pas bij de kaderovereenkomst wordt meegedeeld. En dat de eventuele aanwezigheid van asbest op de oude tennissite voor de gemeente Hoeselt geen essentieel element of substantieel element was bij haar beslissing om de oude tennissite al dan niet te kopen. Ook met kennis van de aanwezigheid van asbest zou de koop goedgekeurd zijn.

Raadslid Mieke Claesen stelt dat er in het antwoord aan het Agentschap Binnenlands Bestuur uitdrukkelijk wordt verwezen naar de toevoeging van de asbestinformatie in de authentieke akte en dat dus de aanwezigheid van asbest geen essentieel of substantieel element was. Daarnaast wordt ook naar het schattingsverslag verwezen, waarin verklaard wordt dat de landmeter/schatter hoogstwaarschijnlijk wel rekening heeft gehouden met de aanwezigheid van asbest. Ze leest een passage voor waarin uitdrukkelijk staat: *'Het college benadrukt volledigheidshalve dat zij ervan uitgaat dat bij de waardering en bepaling van de koopprijs van de oude tennissite afdoende rekening werd gehouden met eventuele aanwezigheid van asbest.'*

Raadslid Mieke Claesen legt vervolgens uit dat ze bijlage 16 - het schattingsverslag dat de waarde van de grond heeft bepaald - grondig heeft gelezen. Ze vertelt dat de bodemkwaliteit in dit schattingsverslag als uitstekend wordt omschreven en er geen enkele informatie werd gevonden over mogelijke bodemverontreiniging. Dat de functionele geschiktheid van het gebouw uitstekend is. Dat er geen problemen zijn met de exploitatievergunning. Dat de omgevingsvergunning is afgeleverd en de exploitatievergunning in orde is conform de recreatiezone. Dit staat allemaal in het schattingsverslag, zo stelt raadslid Mieke Claesen. En op grond van deze vergunningen, die er dus zouden zijn, werd de prijs bepaald waarbij staat dat het gebouw in goede staat is en er geen verborgen gebreken zijn. Bovendien staat er in het schattingsverslag dat er verondersteld wordt dat er geen bodemverontreiniging heeft plaatsgevonden. Ze benadrukt nogmaals dat dit zo in het schattingsverslag staat. Vervolgens werd de waarde van de grond en het gebouw bepaald op 374.000,00 EUR, waarbij vermeld staat dat de waarde van de grond 101.000,00 EUR bedraagt.

Raadslid Mieke Claesen herhaalt en benadrukt dat men in het schattingsverslag uitgaat van een vergund gebouw dat de gemeente Hoeselt verder kan gebruiken, terwijl ze tot nu toe altijd gehoord heeft, tijdens de gemeenteraad, en ook altijd gedacht heeft, dat het gebouw niet vergund is en de gemeente Hoeselt eigenlijk alleen de grond gaat kunnen gebruiken. Dat het gebouw en de tennisvelden met andere woorden afgebroken moeten worden. Ze concludeert dat de gemeente Hoeselt dus eigenlijk voor 374.000,00 EUR iets heeft gekocht dat in werkelijkheid maar 101.000,00 EUR waard is. Raadslid Marc Bamps voegt eraan toe dat die grond bovendien nu ook nog gezuiverd moet worden van asbest. Raadslid Mieke Claesen beaamt dit.

Waarnemend voorzitter Bert Vertessen merkt op dat de opmerkingen over dit agendapunt veel te laat komen. Hij stelt dat deze op de gemeenteraad van 27 juni 2024 gemaakt hadden kunnen en moeten worden. Vandaag wordt er geen klacht behandeld. De gemeenteraad dient vandaag enkel kennis te nemen van de beslissing van het Agentschap Binnenlands Bestuur die op 4 oktober 2024 aan de gemeente Hoeselt werd overgemaakt. En hij benadrukt dat in dit schrijven van het Agentschap Binnenlands Bestuur duidelijk staat dat, na onderzoek van het dossier, besloten is om niet op te treden in dit gegeven. Het is dus in se een kennisgeving aan de gemeenteraad van een ongegronde klacht, zo besluit hij, waarmee hij het punt ook als afgerond beschouwt.

Raadslid Mieke Claesen repliceert dat de fractie Best-Groen op de gemeenteraad van 27 juni 2024 niet kon reageren, omdat zij de notariële akte toen nog niet hadden. Ze benadrukt dat hun fractie daar dus niet eerder op kon reageren.

Waarnemend voorzitter Bert Vertessen herhaalt dat dit agendapunt enkel een kennisgeving betreft en geeft aan dat, mochten raadsleden hierover opmerkingen willen maken, zij een nieuw agendapunt moeten aanbrengen of een nieuwe klacht kunnen indienen. Hij stelt vervolgens voor om verder te gaan met de agenda, aangezien dit agendapunt enkel een kennisgeving betreft.

Raadslid Mieke Claesen werpt op dat ze haar bemerkingen bij deze alleszins gemeld heeft en benadrukt dat het schepencollege dan ook niet moet of kan zeggen dat ze het niet wisten. De fractie Best Groen heeft intussen al zo vaak op de gemeenteraad gezegd dat men moest opletten omdat daar asbest in de ondergrond zit, aldus raadslid Mieke Claesen.

Waarnemend voorzitter Bert Vertessen bedankt raadslid Mieke Claesen en vertelt dat ook het schepencollege de asbestinventaris heeft ingekeken. Hij beslist om agendapunt 13 af te sluiten na kennisgeving en over te gaan naar het volgende agendapunt.

Raadslid Mieke Claesen neemt aan dat dit allemaal in het verslag neergeschreven zal worden.

14      Secretariaat (gemeente) - Notulen en zittingsverslag gemeenteraad van 29 augustus 2024 - Goedkeuring

De notulen en het zittingsverslag van de vergadering van de gemeenteraad van 29 augustus 2024, opgemaakt onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur, worden unaniem goedgekeurd.

De zitting wordt voor gesloten verklaard om 20u45.